

Acta - Soberanía tecnológica, privacidad y ética algorítmica

Rutas para la radicalidad democrática

Fecha: 31 de Mayo

Programa: actividad publicada en la [web de Medialab Prado](#)

Presentación: <https://slides.com/roxu/ruta1>

Coordinan: Ale y roxu

Presentación de la sesión

Presentación de las rutas

- ❖ Breve presentación del itinerario completo
- ❖ Presentación de la sesión de mayo
- ❖ Canales de comunicación y forma de trabajo

Estructura de la sesión

- ❖ ¿DE QUÉ VA TODO ESTO?
 - Soberanía tecnológica
 - Privacidad y datos personales
 - Ética algorítmica
- ❖ Empezamos
- ❖ Soberanía tecnológica
 - La tecnología no es neutral
 - Free por libre
 - La nube nos cae encima
 - SOBERANÍA TECNOLÓGICA
 - Gestión directa de nuestros recursos
 - Auditar los sistemas de información
 - No depender de terceros
 - Mantener infraestructuras acordes a las necesidades
 - ...
 - Ejemplos
 - Public Money / Public Code
- ❖ Privacidad
 - ¡Los datos nos acechan!
 - Grandes escándalos
 - Ejemplo
 - Cambridge Analítica

- POTENCIA
 - Queremos mostrarnos públicamente
 - Los datos nos sirven para mejorar los servicios
- AMENAZA
 - Facilitan el control social
 - Imposición de una realidad
 - Filtro de burbuja
- Ética algorítmica
 - ¿De qué estamos hablando?
 - Ejemplo
 - Portada de CONSUL / Decide Madrid

Ronda del público

Temas abordados

Las plataformas de participación ciudadana como Decide madrid no están pensadas para recibir propuestas a coste cero, los presupuestos participativos siempre implican un coste.

No está claro la diferencia entre presupuestos y propuestas. Desde la CocTelleria están intentando recoger los apoyos para la propuesta Derecho a Jugar. Ayudan a llegar a las propuestas al 1%. En menos de una semana han conseguido 800 apoyos. Son necesarios servicios complementarios, acceso a medios, etc.. Plantean que con hacer 1000 a la semana se podría conseguir.

Acerca de las votaciones se comenta como Stallman desconfía de los medios de votación electrónicos, pues se pueden trucar.

En oposición a esto también se comenta, sistema de votación electrónico de EEUU se refiere a Stallman. Nunca va a ser perfecto, pero podría dar más garantías que el papel.

Decide Madrid tiene sesgos, si tiene cuenta de Facebook te es más fácil inscribirte. Si no tienes Facebook te cuesta más. Si tienes formas de compartir te resulta más fácil compartir propuestas y conseguir apoyos. Es importante reducir sesgos.

Llevando a las experiencias en otros lugares donde también se usa CONSUL. Normalmente las empresas como Facebook y Twitter, usan nuestros datos para venderlos a empresas de publicidad, en cambio las plataformas de participación no tienen ese objetivo, desde un punto de vista del bien común, quizá pudiesen usar los datos para resolver cuestiones de interés colectivo, de la ciudad. La duda es hasta dónde pueden ir las instituciones municipales con estos datos.

Sobre las plataformas de empresas que tienen accionariado que quieren ganar dinero como único fin, y que empiezan a especular con los datos. No solo es importante salir de la burbuja de realidad que nos define (conforme a nuestros propios procesos de búsqueda e interacción) lo cual lleva fácilmente a escenarios de manipulación: se detecta que en nuestro barrio hay más criminalidad (cómo se mide?) y eso permite que empresas vengan a venderte medidas de seguridad

¿Cómo sería de cambiar el modelo?

- Una plataforma que ofrece sharelike: plataforma participada por los trabajadores, es decir que puedan poner el capital otros agentes, pero sólo deciden sobre la plataforma los que trabajan en ella.
- Que las plataformas sean propiedad de los usuarios.

En todo caso, hay 3 ideas que se retroalimentan:

- El primero versa sobre el análisis de la información,
- El segundo trata más en cómo hacer un cambio de categorías
- El tercero sería cambiar nuestra forma de pensar

A veces si no encontramos la respuesta a la pregunta, debemos cambiar la pregunta.

Sobre los algoritmos e inteligencia artificial: hace que sea más difícil trabajar sobre ella. Hay sesgos y es un problema para la discriminación. Es posible plantear estructuras que ayuden a controlar estos algoritmos? ¿Serán otros algoritmos los que controlen a los algoritmos?

Sobre la nueva ley de protección de datos, que según ella va en la dirección de que no es importante el dato en sí, sino en cómo se trata el dato. No se puede pasar la responsabilidad en el trato de los datos al usuario.

Necesidad de establecer mecanismos pedagógicos para detectar las fake news.

Sobre la personalización de la tecnología, hace que estemos creando un mundo a nuestra medida, lo cual nos aleja de la realidad en sí misma.

La soberanía tecnológica es un tema de esencial relevancia.

Surgen dudas de hasta qué punto lo que salga aquí se va a llevar a cabo, si va a haber presupuesto sobre propuestas.

Se plantea cuáles son los diferentes canales de participación de Medialab Prado:

- Espacio para reuniones y sesiones
- Posibilidad de montar un grupo de trabajo

- Convocatorias Visualizar e ICD
- Plataforma de proyectos y comunidad en la web

En la plataforma de Decide Madrid falta la parte de deliberación y debate humano.

Sobre la ética algorítmica, son un ejemplo de cómo somos, si nuestras relaciones y nuestras formas de acceso a la información son sesgadas, cómo pretendemos que no sea así con algo diseñado y desarrollado por personas y mentes humanas.

Al hablar de datos y privacidad leemos el art 18 de la CE sobre los derechos fundamentales.

- Se garantiza el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen.
- El domicilio es inviolable → similitud con nuestros dispositivos móviles
- Secreto de las comunicaciones, sobre todo telegráfica y telefónica
- Limitará el uso de informática para garantizar el derecho a la intimidad o al honor.

En ese sentido se plantea la importancia sobre los pliegos de contratación pública.

Hay datos de diferentes tipos para diferentes áreas. Ejemplo médicos.

Para algunos tipos de datos es requerida la anonimización de los datos, trolling, spamming, suplantaciones, otros delitos, etc.

Sobre la soberanía tecnológica. Lo que puede hacer el ayuntamiento es que haya más interés comercial o profesional que se dedique a estas cuestiones. Cuanto más tejido haya programando, más alternativas habrá a los servicios puramente comerciales.

Una de las claves de la soberanía tecnológica sería la implementación de estándares abiertos y software libre en la administración pública.

Propuestas a trabajar

Compartidos por las personas participantes en la sesión:

1. Tensión privacidad vs. uso de datos para el bien común
2. Plataformas con gobernanza compartida
3. ¿Cómo controlar los algoritmos?, ¿ingrediente humano?
4. El problema de la personalización
5. Decide Madrid: ¿cómo hacer más visibles las propuestas?, ¿cómo encontrarse con otras personas?
6. Vivir fuera de las plataformas propietarias

Trabajo a partir de las propuestas

1. Tensión privacidad vs. buen uso de datos
 - a. Ideas clave
 - i. La transparencia es un valor para preservar la privacidad del usuario.
 - ii. Analizar cuales son los datos que manejan las aapp para realizar sus políticas públicas.
 - iii. No es tanto el dato ni su status jurídico sino la propia infraestructura
 - b. Propuestas
 - i. Hacer que tus datos sean públicos
 - ii. Publicar datos de forma anonimizada
 - iii. Pasar a blockchain para una re-descentralización de internet o redemocratización de la tecnología.

2. Plataformas con gobernanza compartida
 - a. Ideas clave
 - i. Analizar ejemplos como los planteados en la sesión
 - b. Propuestas
 - i. Federación de plataformas
 - ii. Grupo de trabajo entre ciudades o instancias
 - iii. Federación de las plataformas, entre ciudades, sin necesidad de registrarte en cada plataformas. Poder participar en distintos debates sin la necesidad de hacer 20 registros.
 - iv. Que las plataformas no se limiten a dejar conectar con facebook y twtt sino que favorezcan otras plataformas.
 - v. Que los usuarios tengan la propiedad de los datos y que sea para el uso cuando se les da acceso (tendrían que estar separados de la plataforma)

3. ¿Cómo controlar los algoritmos?, ¿ingrediente humano?
 - a. Ideas clave
 - i. Transparencia de algoritmo, descritos en lenguaje comprensible, para el usuario, diagramas de flujos
 - b. Propuestas
 - i. Elaborar guía de buenas prácticas o infografías describiendo su forma de funcionamiento.

4. El problema de la personalización
 - a. Ideas clave
 - i. Mecanismos para evitar el eco de red
 - ii. ¿Hasta qué punto es ético o adecuado desarrollar sistemas orientados a mostrar contenidos distintos al usuario?

- b. Propuestas
No han surgido.

5. Decide Madrid: ¿cómo hacer más visibles las propuestas?

- a. Ideas clave
 - i. Facilitar encontrar a otros usuarios/as
 - ii. Mostrar más contenidos interesantes para el usuario
- b. Propuestas
 - i. Se plantea la posibilidad de poner en marcha un grupo de trabajo para trabajar este tema y retomar alguna de las propuestas de modificación del algoritmo de portada realizadas en actividades como BetaDemic.
 - ii. Categorización de las propuestas, como la plataforma de la UE, Futurium

6. Vivir fuera de las plataformas propietarias

- a. Ideas clave
 - i. Es difícil, cada vez más empresas te obligan a usar esas plataformas, aseguradoras también. Es una propuesta utópica.
- b. Propuestas
No han surgido.

Ronda final: temas de interés de la comunidad

- A. Experimentación BlockChain
- B. Fake News
- C. Invitar a personas que desarrollan este tipo de plataformas
- D. Sobre la creación de condiciones de acceso a esos datos para los distintos tipos de perfiles: igual para una empresa (y de diferentes tipos) que para cualquier ciudadanx
- E. Sobre los temas que aquí se tratan, hacer talleres ampliar información

Debate abierto final

- Ampliar el paradigma de soberanía tecnológica.
- Abordar la falta de interés de los jóvenes.